



Čj.: MSK 162669/2024
Sp. zn.: ÚP/29493/2023/Pav
251.5 S10
Vyřizuje: Mgr. Veronika Vítková
Telefon: 595 622 679
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2024-12-16

Usnesení

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor kultury a územního plánování, oddělení územního plánování, jako orgán příslušný podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 11 odst. 1 písm. b) a § 178 odst. 1 a 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), za použití § 97 odst. 2 téhož zákona

zastavuje přezkumné řízení

ve věci přezkoumání **opatření obecné povahy Územního plánu Krmelín**, o jehož vydání rozhodlo Zastupitelstvo obce Krmelín usnesením č. 1/2023 dne 27. 6. 2023, a který nabyl účinnosti dne 13. 7. 2023.

Odůvodnění

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor územního plánování (od 1. 11. 2024 odbor kultury a územního plánování, dále jen „krajský úřad“), **obdržel podněty k přezkumu opatření obecné povahy – Územního plánu Krmelín**, o jehož vydání rozhodlo Zastupitelstvo obce Krmelín usnesením č. 1/2023 ze dne 27. 6. 2023, a jež nabylo účinnosti dne 13. 7. 2023 (dále jen „ÚP Krmelín“).

Podle § 174 odst. 2 správního řádu lze posoudit soulad opatření obecné povahy s právními předpisy v přezkumném řízení, přičemž se pro toto řízení přiměřeně použijí obecná ustanovení o přezkumném řízení podle § 94 a násl. téhož zákona. Přezkumné řízení se podle § 95 odst. 1 správního řádu zahajuje z moci úřední, jestliže po předběžném posouzení věci dojde správní orgán k závěru, že lze mít důvodně za to, že opatření obecné povahy bylo vydáno v rozporu s právními předpisy.

Za účelem posouzení podnětů si krajský úřad vyžádal od pořizovatele, Magistrátu města Frýdek-Místek, spis vedený k ÚP Krmelín, které obdržel dne 18. 8. 2023. Po jejich předběžném posouzení krajský úřad **zahájil přezkumné řízení usnesením ze dne 2. 1. 2024, č. j. MSK 124052/2023**, které zveřejnil téhož dne na své úřední desce. Současně bylo usnesení o zahájení řízení zveřejněno na úřední desce obce Krmelín. Důvody pro zahájení vyplývají z usnesení, které je součástí spisu k tomuto přezkumnému řízení.

Dle věty druhé § 174 odst. 2 správního řádu lze usnesení o zahájení přezkumného řízení vydat do 1 roku od účinnosti opatření obecné povahy. ÚP Krmelín nabyl účinnosti dne 13. 7. 2023 a přezkumné řízení bylo zahájeno usnesením ze dne 2. 1. 2024, tj. lhůta podle § 174 odst. 2 správního řádu byla dodržena.

V rámci přezkumného řízení se krajský úřad zabýval procesem pořízení ÚP Krmelín a následně posoudil náležitosti a zákonnost ÚP Krmelín s ohledem na obdržené podněty. Před zahájením přezkumného řízení krajský úřad obdržel tyto podněty k přezkumu ÚP Krmelín:

Dne 17. 7. 2023 obdržel krajský úřad podnět Alice Grutmanové, U Černého Lesa 778, 739 24 Krmelín, která se domáhala přezkumu rozhodnutí o její námitce (námitka č. 10), uplatněné v procesu pořizování územního plánu. Obsahem této námítky a následně i podnětu k přezkoumání územního plánu byl nesouhlas s vymezením veřejného prostranství – komunikace na pozemcích p. č. 585/6, 562/5 a 562/11 v k. ú. Krmelín. Krajský úřad na základě tohoto podnětu důvod k zahájení přezkumného řízení neshledal, což odůvodnil ve sdělení podatelce podnětu ze dne 17. 10. 2023, č. j. MSK 98278/2023.

Dne 13. 9. 2023 obdržel krajský úřad interním sdělením podnět odboru krajský stavební úřad, č. j. MSK 122034/2023, k přezkumu ÚP Krmelín, a to ve vztahu k vymezení zastavěného území a dodržení požadavků § 58 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a to zejména v části pozemků silnice I/58. Dále byla vyjádřena pochybnost ohledně souladu s právními předpisy, konkr. s § 18 odst. 5 stavebního zákona, u vymezení plochy veřejného prostranství PV na pozemku parc. č. 1047/27 v k. ú. Krmelín.

Následně po zahájení přezkumného řízení obdržel krajský úřad dne 19. 2. 2024 podnět Zdeňka Hlavenky, bytem Polní 11, 739 24 Krmelín (dále jen „podatel podnětu č. 3“ nebo „podatel“). Pan Hlavenka, jako vlastník mimo jiné pozemku p. č. 85/1 v k. ú. Krmelín nesouhlasí s vymezením plochy pro bydlení na uvedeném pozemku, neboť tím nebyl respektován stav v katastru nemovitostí, dle kterého se na pozemku t. č. nacházela stavba občanské vybavenosti. Tento zápis nicméně byl, jak uvádí podatel, chybný, a v současné době se na základě opravy chyby v katastru nemovitostí nachází stavba pro výrobu a skladování. Podatel poukazuje na to, že v procesu pořízení územního plánu uplatnil námitku, které však nebylo vyhověno. V další části podnětu podatel poukazuje na umístění VTL těžebních plynovodů pod komunikacemi na území obce. V té souvislosti se podatel dále dotazuje, *zda je po těchto cestách možné jezdit bez omezení tonáže; zda je možné jezdit po ventilech, které vyčnívají nad zem, na ulici Polní ve 3 metry široké cestě, tedy přímo v jízdním pruhu; a zda je v souladu s územním plánem a zákonem o pozemních komunikacích, kdy je zakázán z důvodu nebezpečnosti podélný souběh vysokotlakého plynovodu a komunikace pro jeho nebezpečnost v extravilánu obce?*

Dne 30. 4. 2024 obdržel krajský úřad podnět společnosti Světlovská, s. r. o., IČ: 07730586, se sídlem Pražská 80, Popkovice, 530 06 Pardubice (dále jen „podatel podnětu č. 4“ nebo „společnost Světlovská“). Společnost Světlovská žádala o přezkum ÚP Krmelín, konkrétně co do podmínky zpracování územní studie stanovené pro využití plochy BV Z30. Společnost Světlovská, jakožto vlastník pozemků v této ploše, se domnívá, že došlo k pochybení, neboť nebyla respektována pravomocná společná povolení pro výstavbu rodinných domů a nutné infrastruktury. Tato povolení společnost k podnětu přiložila. Dle společnosti Světlovská pro plochu nemůže být navržena prostorová regulace, která nerespektuje pravomocně povolenou výstavbu.

Dne 21. 6. 2024 obdržel krajský úřad další dva přípisy podatele podnětu č. 3, pana Zdeňka Hlavenky. V nich poukazuje na to, že již jeden podnět k přezkumu učinil, a dosud na něj neobdržel odpověď. Podatel uvádí, že pozemek p. č. 85/1 v k. ú. Krmelín, *kterého je součástí budova stolárny, byl znárodněn socialistickým zřízením,*

kdy se znárodněvaly. Na základě toho měl sám Národní výbor Krmelín požadovat zápis do katastru nemovitostí, že se jedná o plochu výrobní a skladovací. Toto, dle sdělení Katastrálního úřadu F-M, bylo provedeno s chybou a byla zapsána občanská vybavenost, do které zcela jistě toto zařízení nespadá. Stolárna byla postavena jako stolárna v roce 1930 dle nákresu schváleného okresní politickou správou Ostrava a užívána beze změn. Do roku 2011 a změny č. 3 předešlého Územního plánu obce Krmelín byl zákres dle legendy šedočernou barvou, tedy plocha výrobní a skladovací. Byla to část poloviny pozemku 85/1 s budovou a druhá část pozemku 85/1 byla plochou smíšenou obytnou. Už tento zákres nebyl správně, kdy měl jeden pozemek dva způsoby využití. ... V roce 2011 se změnou č. 3 nastala nezákonná změna, kdy dle stavebního zákona se musí zapsat jakákoliv změna do textové části, zakreslit do grafické části, odůvodnit, kdo ji vyvolává, a co je jejím cílem. O této změně neexistuje jakýkoliv zápis a zákres. Tvzení pořizovatele, že nemusí přebírat údaje o stávajících budovách z předešlého plánu obce Krmelín platného do roku 2023 považuje podatel za nehorázné tvrzení. Podatel poukazuje na provedení opravy chyby v katastru nemovitostí spočívající ve změně druhu předmětné stavby č. p. 445 na pozemku p. č. 85/1 z občanské vybavenosti na stavbu pro výrobu a skladování. To mu bylo oznámeno přípisem Katastrálního úřadu pro Moravskoslezský kraj, katastrální pracoviště Frýdek-Místek, ze dne 8. 11. 2023, jež podatel k podání přiložil. Dle podatele je tedy nadevše jasné, že pozemek a budova na něm č. p. 445 na ul. Brušperská je plochou výrobní a skladovací. Je zde více než 90 let a dříve, než všechna okolní zástavba, proto podatel odmítá přistoupit na to, že provozování stolárny má být podmíněně přípustným využitím v ploše bydlení. Takovéto vypořádání námitek, včetně toho, že to nezapadá do tabulek a koncepčního řešení území, odmítá podatel akceptovat. Dále podatel, obdobně jako v případě svého prvního podnětu, poukazuje také na souběh veřejných pozemních komunikací a vysokotlakých těžebních plynovodů, u kterých nejsou dořešeny majetkoprávní vztahy (věcná břemena). Tento souběh, včetně absence věcných břemen, měl územní plán dle podatele řešit. Stejně tak mělo být v územním plánu dle podatele zakresleno ochranné pásmo těchto plynovodů. V neposlední řadě podatel poukazuje na nesprávně zakreslenou hranici zastavěného území, konkrétně na pozemku p. č. 164 v k. ú. Krmelín. Namítá, že územní plán nezahrnuje významné krajinné prvky – stromové aleje – především na ul. Polní. To se týká pozemků p. č. 1295/1 a 1295/5. K tomuto podání podatel přiložil snímek ortofoto mapy, alejí na ulici Polní, kopii plánu k výstavbě z roku 1930, kopii územního plánu obce Krmelín, oznámení katastrálního úřadu a dohodu o vydání věci z roku 1991.

Další podání podatele podnětu č. 3, pana Zdeňka Hlavenky, ze dne 21. 6. 2024, se týká pozemku p. č. 162 v k. ú. Krmelín, kdy změnou č. 3 předešlého územního plánu z roku 2011 měl být bez náležitého odůvodnění a promítnutí změny v textové i grafické části změněn způsob využití stodoly na předmětném pozemku. Tyto protiprávní změny byly dle podatele převzaty do nového územního plánu v červnu 2023, i přes námítky uplatněné u krajského úřadu. Podatel uvádí, že již má z katastrálního úřadu reakci na svou žádost o opravu chyby při vedení katastru, kde mu bylo sděleno, že v roce 1997 byla u pozemku údajně evidována zemědělská usedlost na pozemku p. č. 162 zahrnující část obytnou, to je RD s číslem popisným 11, a část stodola s chlěvy hospodářská prý omylem. Zároveň bylo podateli sděleno, že katastrální úřad z dokumentů v archivu ví, že se zde nachází stodola, která není součástí budovy hlavní RD č. p. 11, ale jedná se o samostatně stojící stavbu vedlejší. Tato stavba byla postavena dle povolení a projektu jako stodola, přičemž žádný vlastník nikdy nevyvolal změnu jejího užívání. Podatel poukazuje na to, že před změnou č. 3 původního územního plánu měl být pozemek v příslušné části zahrnut do ploch výrobních a skladovacích. Vzhledem k tomu, že k žádné změně v užívání u předmětné stodoly nedošlo, a že tomuto účelu slouží budova i nyní, požaduje podatel, aby byla tato skutečnost v územním plánu opravena, resp. zohledněna. Toto podání podatel doložil plánkem a situací budovy z roku 1936, snímkem původního územního plánu před změnou č. 3 z roku 2011 a oznámením katastrálního úřadu.

Pro úplnost krajský úřad uvádí, že **dne 6. 2. 2024** byl spis na žádost zapůjčen Krajskému soudu v Ostravě s požadavkem na jeho vrácení, pokud možno, do 30 dnů. **Navzdory několika urgencím byl spis krajským soudem z důvodu nutnosti odročovat jednání vrácen krajskému úřadu teprve dne 2. 7. 2024.**

Krajský úřad dále přistoupil k samotnému posouzení napadeného územního plánu, jehož zákonnost, včetně zákonnosti procesu předcházejícího jeho vydání, přezkoumal z moci úřední v celém rozsahu (tedy nikoliv pouze v rozsahu obdržených podnětů). Přiměřenost přijatého řešení z hlediska zásahu do vlastnických práv krajský úřad posuzoval vzhledem ke specifické povaze řízení o přezkoumání opatření obecné povahy pouze v rozsahu podnětu č. 3, neboť jeho podatel byl aktivní v procesu pořízení územního plánu.

Dne 6. 8. 2024 zveřejnil krajský úřad na úřední desce návrh rozhodnutí v přezkumném řízení a poučil dotčené osoby, že mohou k návrhu rozhodnutí podávat námítky a připomínky, a to ve lhůtě 30 dnů od doručení návrhu, tj. do 45 dnů ode dne jeho zveřejnění na úřední desce krajského úřadu. Dále krajský úřad uvedl, že dojde-li k uplatnění písemných námitek a připomínek dotčenými osobami, bude návrh rozhodnutí doplněn o postup krajského úřadu po jeho zveřejnění a o rozhodnutí o námítkách a vypořádání připomínek. Dodal také, že pokud by měly uplatněné námítky a připomínky za následek podstatnou úpravu návrhu rozhodnutí, bude tento zveřejněn a opakovaně projednán. Za úpravu návrhu se nepovažuje situace, kdy dojde přezkumný orgán k závěru, že podmínky pro zrušení části územního plánu v daném případě nenastaly, příp. že je z jiných zákonných důvodů třeba přezkumné řízení zastavit. Dne 21. 9. 2024 byl návrh rozhodnutí sejmuto z úřední desky. K návrhu rozhodnutí uplatnil námítky a připomínky pan Zdeněk Hlavenka a obec Krmelín.

Dne 20. 11. 2024 bylo Nejvyšším správním soudem rozhodnuto o kasační stížnosti krajského úřadu v jiné věci, kdy tuto kasační stížnost zamítl a rozhodl, že prekluzivní lhůta pro skončení přezkumného řízení stanovená v § 97 odst. 2 správního řádu, který říká, že „rozhodnutí ve věci v přezkumném řízení v prvním stupni nelze vydat po uplynutí 15 měsíců ode dne právní moci rozhodnutí ve věci“, se uplatní nejen u přezkumu pravomocných správních rozhodnutí, ale i v případě přezkoumávání opatření obecné povahy (rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. 11. 2024, č. j. 5 As 183/2023 – 59).

Krajský úřad byl toho názoru, že § 174 odst. 2 správního řádu obsahuje zvláštní lhůtu jednoho roku od účinnosti opatření pro zahájení přezkumného řízení. Pokud by byla aplikována také lhůta patnácti měsíců pro vydání rozhodnutí, tak by v nejzazším případě zbývaly pouze tři měsíce pro ukončení řízení. S přezkumným řízením opatření obecné povahy je přitom spjata povinnost doručit návrh rozhodnutí veřejnou vyhláškou, ke které mohou dotčené osoby uplatnit námítky a připomínky. Návrh musí být zveřejněn minimálně po dobu 45 dnů. Poté správní orgán musí o námítkách rozhodnout a připomínky vypořádat. Pokud by měla být dodržena prekluzivní lhůta patnácti měsíců, tak již nebude možné návrh podstatně upravit, protože by musel být opětovně projednán. V takovém případě by právo podávat námítky bylo iluzorní a osoby je podávající by byly zkráceny na svých právech.

Jelikož je však krajský úřad vázán názorem Nejvyššího správního soudu, musí dle § 97 odst. 2 věty druhé správního řádu, kde je uvedeno, že „*probíhá-li přezkumné řízení, správní orgán je usnesením zastavit*“, předmětné přezkumné řízení ve věci přezkoumání opatření obecné povahy Územního plánu Krmelín zastavit, neboť lhůta 15 měsíců ode dne účinnosti ÚP Krmelín uplynula dne 13. 10. 2024.

Poučení

Přezkumné řízení o opatření obecné povahy má specifický charakter. Nejedná se tak o správní řízení, nýbrž o postup obdobný postupu při vydávání opatření obecné povahy, pro který se uplatňuje část šestá správního řádu. Osoby dotčené tímto přezkumným řízením nemají postavení účastníků řízení. Vzhledem k charakteru přezkumného řízení vedeném o opatření obecné povahy se **nelze** proti tomuto rozhodnutí **odvolat**.

Rozhodnutí se zveřejňuje veřejnou vyhláškou a za použití § 172 odst. 1 správního řádu nabývá účinnosti patnáctým dnem ode dne jeho vyvěšení na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. V souladu s § 172 odst. 1 správního řádu musí být rozhodnutí zveřejněno také na úřední desce obecního úřadu Krmelín.

Mgr. Karin Vitásková
vedoucí odboru kultury a územního plánování

Rozdělovník

1. Ke zveřejnění veřejnou vyhláškou:

Moravskoslezský kraj – krajský úřad – zde
Obec Krmelín

2. Na vědomí:

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad – zde
Hlavenka Zdeněk, Polní 11, 739 24 Krmelín
Světlovská s.r.o., IČ 07730586
Městský úřad Frýdek-Místek, odbor územního rozvoje a stavebního řádu